

0-795361

На правах рукописи



**Монич** Иван Павлович

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ  
ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ  
ТУРИСТСКОЙ ОТРАСЛИ**

Специальность: 08.00.05 – Экономика и управление народным  
хозяйством: управление инновациями

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Иркутск- 2011

Работа выполнена на кафедре экономики и бухгалтерского учета  
Забайкальского государственного университета

**Научный руководитель:** доктор экономических наук, профессор,  
заслуженный экономист РФ  
**Ованесян Сергей Суренович;**

**Официальные оппоненты:** доктор экономических наук, профессор  
**Старков Рафик Федорович;**  
доктор экономических наук, профессор  
**Белякова Елена Владимировна**

**Ведущая организация:** БНЦ СО РАН, Бурятский научный центр  
Сибирского отделения Российской  
академии наук

Защита состоится «28» ноября 2011 г. в 10 часов 00 минут на заседании  
диссертационного совета ДМ 212.073.08 в Иркутском государственном техни-  
ческом университете по адресу: 664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 83, корпус  
«К», конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Иркутский  
государственный технический университет». Текст автореферата размещен на  
официальном сайте университета: [www.istu.edu](http://www.istu.edu).

Автореферат разослан 27 октября 2011 г.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000714622

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
канд. экон. наук, профессор

Г. М. Берегова

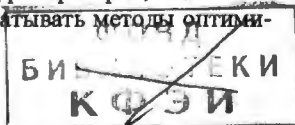
## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** В соответствии с Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. и Стратегией инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г. одним из главных направлений перехода к инновационному социально ориентированному типу экономического развития страны является создание условий для улучшения качества жизни граждан Российской Федерации, в том числе за счет развития инфраструктуры отдыха и туризма, а также обеспечения качества, доступности и конкурентоспособности туристских услуг в Российской Федерации.

Туризм играет важную роль в решении социальных проблем, обеспечивая создание дополнительных рабочих мест, рост занятости и повышение благосостояния населения страны и благодаря мультипликативному эффекту, влияет на рост экономики, в том числе на развитие таких сфер экономической деятельности, как услуги туристских компаний, коллективные средства размещения, связь, торговля, транспорт, производство сувенирной и иной продукции, питание, сельское хозяйство, строительство и другие отрасли. Тем самым туризм является катализатором социально-экономического развития регионов Российской Федерации. В настоящее время индустрия туризма является одной из наиболее динамично развивающихся отраслей мирового хозяйства, перспективной с точки зрения использования инноваций, при этом инновациям в сфере туризма уделяется недостаточное внимание.

Актуальность диссертационного исследования связана с разработкой механизма государственного управления инновационной деятельностью туристской отрасли региона посредством создания туристских кластеров, что приведет к созданию нового инновационного продукта и выходу на новые рынки. Государственно-частные инвестиции в туристскую отрасль, активизировав вокруг себя развитие малого и среднего бизнеса, станут точками роста и развития регионов, его социально-экономических показателей, межрегиональных связей, что будет выражено мультипликативным эффектом.

Следует отметить спонтанный рост туристических компаний и низкое качество обслуживания туристов. Несмотря на усилия государства по регулированию туристской деятельности через механизм финансовой гарантии, вместо лицензирования деятельности данное регулирование затрагивает лишь вопросы устойчивости компании к взятым на себя обязательствам по обслуживанию туристов. В данном аспекте не учитывается качество предлагаемых услуг. Мы предлагаем улучшение туристского продукта за счет управления инновационной деятельностью туристской отрасли в целом и внедрения инноваций предприятиями в частности. Также при управлении туристской отраслью кроме устойчивости компаний к коммерческой деятельности и предоставления более качественных услуг следует учитывать количество туроператоров, оценивать уровень организации отрасли и соответственно разрабатывать методы оптимизации их числа в зависимости от конкретных задач.



Указанные положения и определяют актуальность темы диссертационного исследования.

**Степень научной проработанности темы.** Основателем теории инноваций принято считать Й. Шумпетера. Среди западных ученых, которые занимались вопросами теории инновационного развития, следует отметить работы Г. Менша, М. Калецки, Б. Твисса. Среди российских ученых можно выделить труды Ю. П. Адлера, К. А. Багриновского, Л. А. Баева, М. А. Бендикова, В. С. Викулова, Г. Я. Гольдштейна, В. И. Гуниной, Г. Г. Азгальдова.

Понятия «управление» и «система управления» рассмотрены в трудах М. Мэскона, А. Файоля, Ф. Тейлора, П. Друкера, А. Чендлера, Г. Хакена. С точки зрения кибернетического подхода управление рассмотрено в трудах таких западных авторов, как Н. Винер, В. И. Кноринг, среди отечественных ученых следует отметить С. С. Ованесяна, П. К. Анохина.

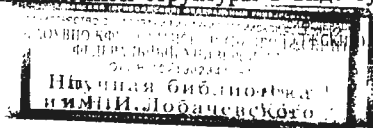
Кластеры как структуры освещены в трудах Е. Дахмена, Е. Лимера, А. Маршалла, М. Портера, С. Розенфельда, Д. Солье, С. И. Соколенко, И. Толенадо, Э. Дж. Фезера, В. Фельдмана, М. Энрайта. Вопросы кластеризации российской экономики представлены в работах таких российских ученых, как Д. В. Грушевский, Л. К. Гуриева, В. Н. Княгинин, А. А. Миграян, Е. О. Миргородская, И. В. Пилипенко, А. В. Скоч, И. С. Ферова, Г. Р. Хасаев, Ц. В. Цихан, Л. С. Шаховская, П. Г. Щедровицкий, Д. А. Ялов и др. Следует отметить ученых, которые определяют кластер как инновационную организационную структуру: Д. А. Харг, Г. Д. Боуш, Д. В. Котов, группа учёных GREMI (Группа европейских исследований инновационной среды).

Изучением вопросов туристской отрасли в своих работах занимались В. В. Громов, В. С. Боголюбов, В. С. Новиков. Мультипликативному эффекту посвящены работы Р. Кана, Д. М. Кейнса, а также отечественных ученых З. Б. Д. Дондокова, В. Ю. Бурова.

Вместе с тем недостаточное внимание уделяется изучению инновационной деятельности туристского сектора экономики, не в полной мере учитываются особенности функционирования предприятий и региональная специфика. Проблемы управления инновационной деятельностью рассматриваются по отдельным элементам и не учитывают полного комплекса задач по ее обеспечению.

Имеющиеся работы раскрывают теоретические и методические аспекты управления на уровне общих подходов для отдельных проблем управления инновационной деятельностью. Большинство проблем, связанных с формированием механизма управления инновационной деятельностью и системы управления инновационным развитием предприятий туристского сектора, до сих пор в полной мере не разрешены. Необходимость теоретического и методического решения этих проблем определила цели и задачи исследования.

**Целью настоящего исследования** является совершенствование системы управления инновационной деятельностью туристской отраслью с использованием инструмента снижения затрат, с учетом влияния мультипликативного эффекта через создание инновационной организационной структуры в виде ту-



ристского кластера, которая приводит к повышению и росту экономики приграничного региона за счет выхода на новые рынки с новым инновационным продуктом.

Для достижения указанной цели были поставлены и решены следующие задачи:

1. Исследовать и раскрыть содержание понятий «инновация», «инновационная деятельность» и «управление инновационной деятельностью», в том числе применительно к туристской отрасли.

2. На основе анализа существующих подходов к созданию систем управления определить наиболее адаптивные к управлению инновационной деятельностью в туризме.

3. Обосновать необходимость государственного регулирования туристской отрасли посредством механизма государственно-частного партнерства по инвестированию в объекты туристской инфраструктуры.

4. Исследовать влияние туризма на смежные отрасли через мультипликативный эффект. Определить роль инновационной деятельности как фактора роста мультипликативного эффекта от туризма, ведущего к развитию экономики региона.

5. Оценить текущее состояние туристской отрасли региона и разработать метод оценки уровня ее организации.

6. Разработать рекомендации по управлению инновационной деятельностью туристской отрасли в Забайкальском крае.

7. Разработать модель государственного регулирования инновационной деятельности туристской отрасли на региональном уровне с использованием кластерного подхода.

**Объектом исследования** является инновационная деятельность в туристской отрасли региона.

**Предметом исследования** является система управления инновационной деятельностью субъектов туристской отрасли региона.

**Область исследования.** Тема диссертационной работы соответствует паспорту номенклатуры специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: управление инновациями: п. 2.13 – Разработка и совершенствование институциональных форм, структур и систем управления инновационной деятельностью. Оценка эффективности инновационной деятельности.

**Теоретико-методологической основой** диссертационного исследования явились труды и практические исследования отечественных и зарубежных экономистов, посвященные вопросам инновационной деятельности, систем управления, оценки эффективности, управления в туристской отрасли. В диссертационной работе использованы общенаучные методы и способы исследования: сравнительный анализ, синтез, экономико-математическое моделирование и прогнозирование, экспертные оценки, опросы, группировки и сравнения.

**Эмпирической базой исследования** являются данные, полученные на основе анализа статистических и финансово-экономических изданий России и

зарубежных стран; данные собственных исследований, отчетные данные Федеральной службы государственной статистики (Росстат); материалы научных конференций и семинаров, круглых столов; материалы специализированных периодических изданий; законодательные и нормативные акты Российской Федерации и исследования в области инноваций, туризма.

**Научная новизна** диссертационного исследования заключается в следующем:

1. Уточнено понятие инновации применительно к субъектам туристской отрасли, как конечного результата деятельности, в виде нового или усовершенствованного туристского продукта, услуги или процесса, внедренного на рынке или выведенного на новый рынок.

2. Применен инновационный подход (гибрид кибернетического и кластерного) к управлению в сфере туризма.

3. Разработан метод оценки уровня организации туристской отрасли региона, основанный на теории массового обслуживания.

4. Предложена методика оптимизации количества туроператоров в регионе.

5. Представлена модель государственного регулирования инновационной деятельностью туристской отрасли на региональном уровне и оценена ее эффективность.

**Практическая значимость результатов исследования** заключается в том, что разработанная модель совершенствования системы управления инновационной деятельностью туристской отрасли приграничного региона может быть использована в программах развития туризма в Забайкальском крае, а также расширена на приграничные и трансграничные территории азиатской части России и сопредельных стран. Проведена апробация и дана оценка экономического эффекта от внедрения рекомендаций по осуществлению инновационной деятельностью в Читинском и Забайкальском кластерах и его точки роста – особо охраняемой природной территории (ООПТ) на оз. Арахлей.

#### **Реализация и внедрение результатов работы**

Результаты, выводы и предложения, представленные в настоящем диссертационном исследовании, нашли применение в работе отделов по туризму и внешнеэкономических связей Министерства международного сотрудничества, внешнеэкономических связей и туризма (далее – Министерства МСВЭСТ) Забайкальского края. Разработанная модель оптимизации количества туроператоров используется в рекомендательных целях. Материалы исследования использованы в учебном процессе Забайкальского государственного университета при реализации образовательной программы профессиональной подготовки по специальности «менеджер курортного, гостиничного дела и туризма» при изучении дисциплин «Инновации в курортном деле и туризме», «Информационные технологии в курортном деле».

Предложенные решения по совершенствованию системы управления инновационной деятельностью включены в Программу развития туризма Забай-

кальского края на 2011–2013 гг., разрабатываемую Министерством МСВЭСТ Забайкальского края, что подтверждено соответствующим актом.

Разработанный автором программный комплекс обработки иероглифических текстов с двусторонним китайско-русским анотатором, являющийся организационной инновацией на уровне предприятия по осуществлению обмена информацией, внедрен в рабочий процесс: с русской стороны – в туроператорской компании «Бэст» и «Интурист Маньчжурия» – с китайской стороны, что подтверждается актом ввода в эксплуатацию.

**Публикации результатов исследования.** Основные результаты диссертационного исследования изложены в 12 печатных работах объемом 4,95 печ. л., среди них 4 статьи, опубликованные в журналах, включенных в Перечень ВАК.

**Апробация работы.** Основные результаты, полученные в диссертационном исследовании, докладывались на Всероссийской конференции «Управление экономическими системами, малое предпринимательство в системе теневых экономических отношений» (г. Чита, 2011 г.), VIII всероссийской и X международной научно-практических конференциях «Кулагинские чтения» (г. Чита, 2008, 2010 гг.), на международных научно-практических конференциях, посвященных вопросам трансграничного сотрудничества: «Приграничное сотрудничество: Россия, Китай, Монголия» (г. Чита, октябрь 2007 г.), «Международное сотрудничество стран Северо-Восточной Азии: проблемы и перспективы» (г. Чита, октябрь 2010 г.), на международной конференции «Сотрудничество в Северо-Восточной Азии и российско-китайские отношения» (Хулунбуир, АРВМ, КНР, июнь 2010 г.), а также на круглых столах, проводимых министерством МСВЭСТ в рамках указанных конференций. Положения диссертационного исследования обсуждались на 10-й международной конференций РОЭЭ «Экономическая эффективность природоохранной деятельности: теория и практика» (Калининградская область, 2009 г.), международной конференции «Ресурсная экономика, изменение климата и рациональное природопользование – 2009» (Красноярск, 2009 г.).

**Структура и объем диссертации.** Текст диссертации представлен на 136 страницах, состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы из 138 источников и 6 приложений, содержит 16 таблиц, 19 формул и 20 рисунков.

**Во введении** обоснована актуальность темы, сформулированы цель и задачи, определены объект и предмет исследования, отражены научная новизна и практическая значимость полученных результатов.

**В первой главе** «Теоретико – методические основы управления инновационной деятельностью и их приложение к туристской отрасли» раскрыты понятия инноваций и инновационной деятельности применительно к туризму, рассмотрены подходы к управлению инновационной деятельностью. Предложен кибернетический и кластерный подходы к комплексному управлению отраслью туризма. Выявлены особенности оценки эффективности инновационной деятельности в туризме.

**Во второй главе** «Инновации в организации и оценке эффективности туристской отрасли» показаны текущее состояние туристской отрасли приграничного региона, роль туризма как точки роста экономики субъекта РФ за счет мультипликативного эффекта. Рассчитан мультипликативный эффект от развития туризма в Ивано-Арахлейском государственном природном заказнике. Обосновано применение математического аппарата для расчета оптимального количества туроператоров в Забайкальском крае. Приведено описание метода оценки уровня организации туристской отрасли через применение теории массового обслуживания и методики оптимизации количества туроператоров.

**В третьей главе** «Совершенствование управления инновационной деятельностью в туристской отрасли» предложены рекомендации по совершенствованию управления инновационной деятельностью туристской отрасли Забайкальского края. Разработана модель государственного регулирования инновационной деятельности туристской отрасли региона и оценена ее эффективность через мультипликативный эффект в виде бюджетных поступлений и новых рабочих мест от сферы туризма и смежных отраслей.

**В заключении** диссертационной работы представлены основные выводы и результаты, полученные автором в ходе исследования.

## **II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

### **1. На основе анализа уточнены понятия инновации и инновационной деятельности, применяемые в туристской отрасли**

Уточнение инноваций, применяемых в туристской отрасли, требует комплексного обзора концепций теории инноваций и выделения характерных для туризма. Основными источниками понятий инновации и инновационной деятельности являются труды западных ученых (П. Друкер, Б. Твисс, Л. Койрс, И. Л. Пиннингс, В. Раппопорт, Б. Санта, А. Левинсон), в том числе Й. Шумпетера, который определял инновацию как выход на новые рынки с новым продуктом; Руководство Осло (рекомендации по сбору и анализу данных по инновациям), посвященное «технологическим» инновациям – в данном случае применению ИТ-технологий в виде технически реализованного программного продукта в сфере туризма рассматривается как инновация; законодательство РФ. Значительным шагом в конкретизации понятий «инновация» и «инновационная деятельность», следует считать Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ (с изм. от 19, 20 и 21 июля 2011 г.). Инновационная деятельность по отношению к инновациям выражается через инновационный проект. Инновационная деятельность – это деятельность, направленная на реализацию комплекса мероприятий по осуществлению инноваций.

Выделяются пять подходов, определяющих инновации как систему, как процесс, как изменение, как средство и как результат. В зависимости от объекта и предмета исследования инновации можно рассматривать:



- как процесс (Б. Твисс, Л. Койрс, И. Л. Пинингс, В. Раппопорт, Б. Санта, В. С. Кабаков, Г. М. Гвишиани, В. Л. Макаров и др.);
- как систему (Н. И. Лапин, Й. Шумпетер, А. И. Муравьев и др.);
- как изменение (Ф. Валонта, Ю. В. Яковец, Л. Водачек и др.);
- как результат (А. Левинсон, С. Д. Бешелев, Ф. Г. Гурвич, Л. М. Гохберг).

Практически во всех приведенных подходах содержание дефиниции «инновация» трактуется применительно к конкретной формальной ситуации, однако, в этих подходах не раскрывается главная экономическая сущность инновации, т. е. нет четких критериев ее определения с позиций экономических результатов. Вследствие этого любое новшество, в том числе неэффективное нововведение, может быть принято как инновация. В соответствии с данным аспектом предлагаемое нами понятие «инновация» включает определение экономической эффективности.

Под уточненным понятием «инновация» мы будем понимать конечный результат деятельности, получивший реализацию в виде нового или усовершенствованного туристского продукта, услуги или процесса, внедренного на рынке или выведенного на новый рынок; новый способ организационных, управленческих, структурных преобразований, повышающий экономическую эффективность предприятия, отрасли, региона в целом.

В туристской отрасли нами выделено несколько основных направлений инновационной деятельности:

- внедрение новых видов продуктов и услуг;
- использование новых технологий при производстве традиционных туристических продуктов, например использование электронного документооборота в рамках реализации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о безвизовых групповых туристических поездках от 29 февраля 2000 г. (с изм. от 17 ноября 2006 г.) (далее – Соглашение) с онлайн-системой страхования туристов;
- освоение новых рынков, в том числе вывод туристского продукта на трансграничный рынок России, КНР, Монголии посредством создания единых трансграничных брендов («Восточно-Азиатский треугольник», «Восточные ворота России: Маньчжурия – Забайкальск», Читинский туристический кластер); на российский внутренний рынок с интеграцией в Восточное кольцо России через создание Байкальского суббренда;
- создание новых инновационных организационных структур – туристских кластеров;
- применение математического аппарата для оценки уровня организации отрасли и введение на основе полученных результатов соответствующих организационных преобразований.

Исходя из классических понятий теории инноваций, согласно Й. Шумпетеру, завоевание и выход на новый рынок есть инновация, совершенствование систем управления рассматривается нами как организационная инновация, что также соответствует классическим подходам. Поэтому в данном

аспекте наше исследование по совершенствованию системы управления инновационной деятельностью включает в себя выход на новые рынки, применение инноваций в управлении туристской отраслью и повышение ее эффективности. При этом используется, как мы считаем, инновационное комплексное применение математической модели для оценки уровня организации туристской отрасли Забайкальского края, гибрида кластерного и кибернетического подхода в управлении, оценки мультипликативного эффекта от создания инновационной организационной структуры в виде туристского кластера.

## 2. Предложен инновационный подход (гибрид кибернетического и кластерного) к управлению в сфере туризма

Управление инновационной деятельностью включает в себя планово-расчетные обоснования формирования целей и задач на определенный период времени и некоторые индикаторы состояния системы в целом. Данным требованиям отвечает кибернетика. Приведем общую кибернетическую схему системы управления.

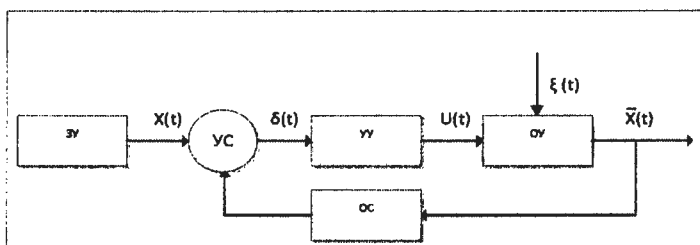


Рис. 1. Общая кибернетическая схема системы управления

ЗУ – задающее устройство; УС – устройство сравнения; УУ – управляющее устройство; ОУ – объект управления; ОС – устройство обратной связи;  $X(t)$  – желаемое состояние системы;  $\bar{X}(t)$  – текущее состояние системы;  $\delta(t)$  – величина рассогласования;  $U(t)$  – управляющее воздействие;  $\xi(t)$  – воздействие внешних факторов

Согласно кибернетическому подходу в контексте туризма управляющим устройством или субъектами управления выступают органы государственной власти субъекта РФ (законодательные и исполнительные). Объектом управления является туристская отрасль. При гибриде кластерного и кибернетического подходов объектом управления являются субъекты туристской деятельности в рамках существующего кластера: туроператорские компании, турагенты, страховые компании, предприятия сферы питания, гостиничные комплексы и аналогичные средства размещения, транспортные компании и пр.

Данную схему можно представить более кратко в виде универсального программного кода:

While ( $X \neq \bar{X}$ ) {УУ.  $U_i(\text{refOY})$ ; BC.  $\xi_i(\text{refOY})$ ; },

где  $X$  и  $\bar{X}$  массивы индикаторов состояния системы; BC – внешняя среда; ref – показатель передачи ОУ в режиме «по ссылке», означает применение воздействий на ОУ, а не обработку его параметров.

На рисунке 2 представлена структурная схема управления туристской отраслью региона.

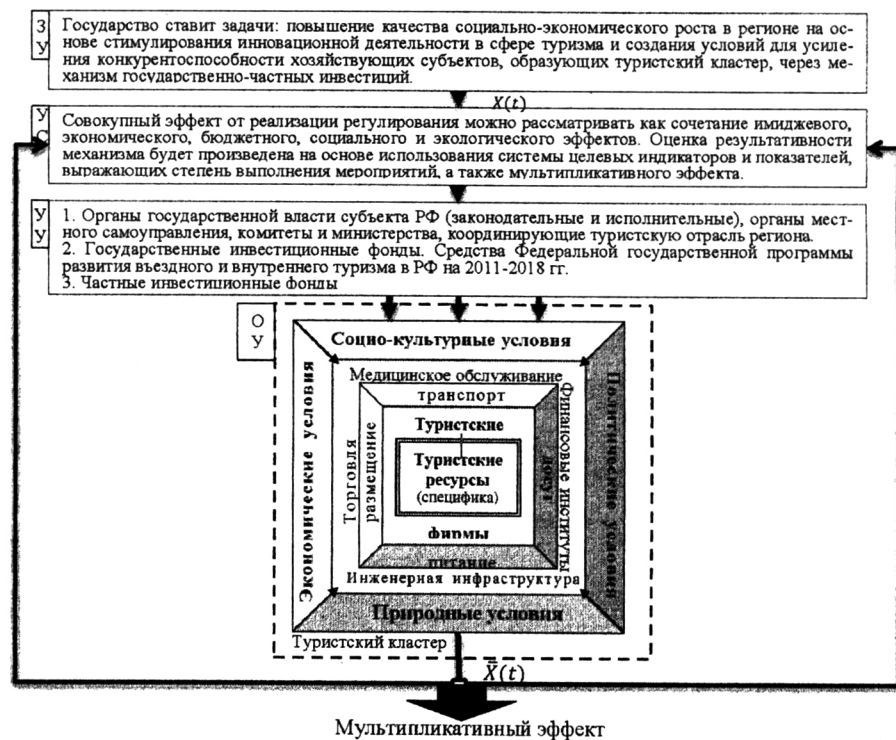


Рис.2. Структурная схема системы управления туристской отраслью региона

Государство выступает в роли инициатора создания кластера на территории, отвечающей требованиям кластеризации. Оценка достижения цели осуществляется посредством определения степени и полноты решения поставленных задач, а также соответствия значениям целевых индикаторов и показателей. Предлагаемый подход предполагает государственно-частное партнерство. Государство через государственный инвестиционный фонд или согласно Федеральной целевой программе «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011–2018 годы)», выступая в качестве инициатора создания кластера, с учетом критериев возможности кластеризации территории, инвестирует в объекты инфраструктуры, при этом в качестве желаемых значений состояния системы выбран массив индикаторов  $X_i(t)$ . Описание индикаторов приведено в табл. 1.

Таблица 1

**Целевые индикаторы\* и показатели эффективности реализации  
управления туристской отраслью через внедрение инноваций**

Целевой индикатор	Обозначение	Желаемое значение
Доля ООПТ в ВРП (туристская отрасль)	X1	15 %**
Поступление в бюджет всех уровней (совокупный от туристской отрасли с учетом мультипликативного эффекта)	X2	430,69 млн руб.
Создание дополнительных рабочих мест	X3	2954
Объем инвестиций в туристскую отрасль	X4	3573,40 млн руб.
– бюджетных инвестиций		893,35 млн руб.
– частных инвестиций		2680,05 млн руб.

\* целевые индикаторы рассчитаны для сегмента кластера – ООПТ на оз. Арахлей

\*\* рассчитан как доля ООПТ на оз. Арахлей в ВРП Забайкальского края в туротрасли

Целевые индикаторы рассчитаны на основе одного из сегментов туристского кластера ООПТ на оз. Арахлей, суммарные показатели по всему кластеру составляют в 3–5 раз больший объем.

Объем средств, вкладываемых в развитие туристского кластера, подразумевает соотношение государственного и частного объемов финансирования 1:3.

Определение туристского кластера, адаптированное применительно к сфере туризма, дано из классических представлений М. Портера. Согласно М. Портеру, кластеры представляют собой сконцентрированные по географическому признаку группы промышленных компаний и связанные с ними организации (финансовые, торговые, исследовательские и т. д.), характеризующиеся общностью экономических интересов и взаимодополняющие друг друга. Для развитых кластеров характерно наличие и вертикальных (покупатель – продавец), и горизонтальных (общие потребители, технологии производства, каналы распространения товаров) связей. Таким образом, участниками кластера являются компании-производители, компании-поставщики, образовательные учреждения, НИИ, финансовые институты, государственные органы, а также сервисные организации. При кластерном подходе отраслевая цепочка разделяется между участниками, входящими в кластер и сфокусированными на конкретном виде деятельности (туризме), за счет чего происходит повышение эффективности их деятельности. При этом не возникает противоречия между экономическим результатом объединения компаний в кластер, который выражается в повышении эффективности их деятельности. Другими словами, в рамках кластера, представляющего собой концентрацию компаний из основной отрасли, а также поддерживающих и связанных отраслей, формируются две взаимообусловленные формы взаимодействия участников кластера – сотрудничество (соконкуренция) и конкуренция. При этом, все участники кластера, как правило, приобретают свойства рыночной конкурентоспособности за счет более высокой производительности, основанной на специализации и взаимодополнении.

Отметим, что кластер как особая организационная форма экономического развития отличается от иных форм совместного бизнеса на определенной территории: технологических деревень, промышленных зон и промышленных

округов. Первые предназначены для создания разнообразных производств мелких, средних и крупных предприятий с особым режимом функционирования и определенной специализацией. В кластерной организации бизнеса специализация не является характерной чертой, наоборот, именно продуктовая диверсификация присуща кластерным структурам. Туризм в данном случае выступает в роли объединяющего звена в диверсификации услуг и производимых продуктов.

Согласно Г. Д. Боуш, инновационность кластерной формы организации хозяйственной деятельности кроется в её сетевой природе, которая обеспечивает повышенную адаптивность кластеров и их участников к изменениям во внешней среде. В них естественным образом происходит трансформация структуры, связей между предприятиями, организациями и учреждениями, реализуемых процессов; возникновение новых структурных элементов, связей, процессов и свойств; изменение конфигурации, системы целей и пр. Во многих случаях все эти изменения способствуют прогрессивному развитию кластера предприятий и внедрению инноваций. Д. А. Харт в своих работах также выделяет инновационную составляющую кластера.

Соединение кибернетического и кластерного подходов в управлении является, на наш взгляд, эффективным приемом по отношению к системе управления туристской отраслью региона посредством сочетания классического подхода к инновационной структуре – кластеру.

### **3. Разработан метод оценки уровня организации туристской отрасли региона, основанный на теории массового обслуживания. Предложена методика оптимизации количества туроператоров в регионе по суммарным издержкам**

В проблематике инноваций важным аспектом являются вопросы оптимизации параметров, характерных для субъектов инновационной деятельности. В этой связи целесообразно рассчитывать оптимальное количество туроператоров региона на основе соответствующих параметров.

Для этих целей подходящим математическим аппаратом, по нашему мнению, является математическая теория массового обслуживания, которую С. С. Ованесян предложил использовать в качестве инструмента оценки уровня организации производственных процессов в различных отраслях деятельности. Применим указанный математический аппарат к туристской отрасли.

Согласно авторской концепции оценка уровня организации туристской отрасли региона является необходимой, но не достаточной. Основное усилие должно быть направлено на оптимизацию исследуемого объекта. Поскольку в системе массового обслуживания управление доходами является проблематичным, упор делается на управляемых издержках. Задача максимизации прибыли решается через минимизацию издержек. В таком случае оптимизируемую функцию можно представить в виде:

$$F_{п,о\kern 0.08em ж} = C_{о\kern 0.08em ж}M_0 + C_{п}N_0 + C_3n, \quad (1)$$

где  $n$  – управляемый параметр, который в данном исследовании есть количество туроператоров;  $C_{о\kern 0.08em ж}$  – стоимость потерь, связанных с ожиданием групп ту-

ристов начала обслуживания;  $M_0$  – среднее число групп туристов, ожидающих начала обслуживания;  $C_n$  – стоимость простоя туроператора в единицу времени (нет заявок на формирование тура);  $N_0$  – среднее число компаний, у которых нет заявки на оформление группы;  $C_z$  – стоимость ведения коммерческой деятельности в единицу времени.

Для определения значений параметров издержек  $C_{ож}$ ,  $C_n$  и  $C_z$  проведено анкетирование 10 руководителей туроператоров Забайкальского края.

Кроме описанных выше параметров издержек входными данными также являются количество туроператоров на 2006–2010 гг. и количество обслуженных туристов в рамках реализации Соглашения за соответствующий период.

Для определения оптимального количества туроператоров и соответствующих оценок уровня организации их работы в 2010 г. был использован разработанный автором программный комплекс в среде Microsoft Visual Studio 2010 на языке программирования C#. Описание оценок и полученные результаты приведены в табл. 2. Оценки рассчитаны по следующим формулам:

$$P_0 = \frac{1}{\sum_{i=0}^{n-1} \frac{\alpha^i}{i!} + \frac{\alpha^n}{(n-1)!(n-\alpha)}}, \quad (2)$$

$$N_z = \alpha, \quad (3)$$

$$N_0 = P_0 \sum_{k=0}^{n-1} \frac{n-k}{k!} \alpha^k, \quad (4)$$

$$P_i = \frac{\alpha^i}{i!} P_0 \quad (5)$$

$$K_z = \frac{N_z}{n}, \quad (6)$$

$$K_n = \frac{N_0}{n}, \quad (7)$$

$$M_0 = \frac{\alpha^{n+1}}{(n-1)!(n-\alpha)^2} P_0, \quad (8)$$

$$\bar{t}_{ож} = \frac{M_0}{\lambda}, \quad (9)$$

$$P_{s \geq n} = \frac{\alpha^n}{(n-1)!(n-\alpha)} P_0, \quad (10)$$

$$M_r = N_z + M_0, \quad (11)$$

где  $P_0$  – вероятность того, что все туроператоры свободны;  $N_z$  – среднее число загруженных туроператоров в рассматриваемой системе, равное величине приведенной плотности потока заявок ( $\alpha$ );  $N_0$  – среднее число компаний, у которых нет заявки;  $K_z$  – коэффициент загрузки туроператора;  $K_n$  – коэффициент простоя туроператора;  $M_0$  – среднее число групп, ожидающих начала формирования тура;  $n$  – количество туроператоров в системе;  $\bar{t}_{ож}$  – среднее время ожидания перед началом формирования тура;  $P_{s \geq n}$  – вероятность того, что все компании заняты формированием тура;  $M_r$  – среднее количество групп в процессе обслуживания и в режиме ожидания.

Таблица 2

**Оценки уровня организации туристской деятельности Забайкальского края в 2010 году**

Оценки уровня организации	Число туроператоров, n			
	11	12	13	28
$P_0$ (вероятность того, что все туроператоры свободны)	$7,47 \cdot 10^{-5}$	$8,75 \cdot 10^{-5}$	$6,63 \cdot 10^{-5}$	$9,2 \cdot 10^{-7}$
$N_3$ (среднее число загруженных туроператоров)	9	9	9	9,2
$N_0$ (среднее число компаний, у которых нет заявки)	2	2,76(-3)	3,76(-4)	18,77 -19
$K_3$ (коэффициент загрузки туроператора)	0,84	0,77	0,71	0,32
$K_n$ (коэффициент простоя туроператора)	0,16	0,23	0,29	0,67
$M_0$ (среднее число групп туристов, ожидающих начала формирования тура)	2,52	1,01	0,32	0,17
$t_{ож}$ (среднее время ожидания начала формирования тура)	6,57 ч	2,62 ч	49 мин	1 мин
$P_{12n}$ (вероятность того, что все компании заняты формированием тура)	0,48	0,303	0,18	0,11
$M_7$ (среднее количество групп в системе в целом)	11,75	10,24	9,67	9,39
$C_n M_0$ (тыс. руб.)	4783,53	7483,53	10 183,53	50 683,5
$C_n$ (тыс. руб.)	33 660,0	36 720,0	39 780,0	85 680,0
$C_{ож} M_0$ (тыс. руб.)	10 997,43	4413,0	1953,52	750,29
Сумма издержек (тыс. руб.)	49 441,0	48 617,2	51917,1	137 113,8

По полученным данным из табл. 2 можно сделать следующие выводы:

1. Увеличение числа туроператоров приводит к незначительному изменению вероятности того, что туроператоры будут простаивать ( $P_0$ ).

2. Среднее число простаиваемых туроператоров растет прямо пропорционально их общему числу.

3. Существенно изменяющимися показателями при увеличении числа операторов являются число групп, ожидающих начало формирования тура ( $M_0$ ), и время ожидания ( $t_{ож}$ ).

4. Как показывают расчеты, оптимальным является количество туроператоров равное 12. При этом суммарные издержки отрасли минимальны и составляют 48 617,2 тыс. руб.

Применим программный комплекс для расчета оптимального количества операторов за период в 5 лет с 2006 по 2010 гг. Полученные данные сведём в табл. 3.

Таблица 3

**Фактическое и оптимальное согласно модели число туроператоров**

Год	Фактическое число	Оптимальное число	Год	Фактическое число	Оптимальное число
2006	13	7	2009	17	8
2007	13	11	2010	28	12
2008	14	14			

Резкий рост количества туроператоров за период с 2009 по 2010 гг. связан с тем, что многие обособленные подразделения туроператоров приняли решение работать на китайском направлении самостоятельно, путем создания отдельных компаний. Подобные тенденции реструктуризации носят общероссийский характер. Например, в Московской области в 2011 г. приложением к Соглашению были дополнительно включены следующие юридические лица, де-факто объединенные единым брендом: ООО «Пегас» («Pegas» Ltd), ООО «Пегас Турс» («PegasTours» Ltd), ООО «Пегас Туристик» («PegasTouristik» Ltd). Подобные коммерческие структуры можно рассматривать как единого туроператора с различными каналами сбыта. Аналогично с китайской стороны подразделения Китайского общества по туризму (CITS) в г. Маньчжури и г. Хайларе оформлены как самостоятельные компании и обе внесены в Список с китайской стороны. В 2008 г. оптимальное и фактическое число туроператоров совпадают. 2008 г. был годом расцвета туризма в китайском направлении. Последующее снижение туристического потока и увеличение количества туроператорских компаний в 2009 и 2010 гг. негативно сказались на всей туристской отрасли в целом. Данный факт показывает на не достаточно эффективное управление туристской отраслью Забайкальского края. Подобная реструктуризация туристской отрасли и дробление на большое количество малых туроператоров привели к ценовой конкуренции. Туризм пошел по пути снижения цены вместо конкурирования за счет совершенствования турпродукта.

#### **4. Предложена модель государственного регулирования инновационной деятельности туристской отрасли приграничного региона на примере Забайкальского края**

Основной целью создаваемой модели является управление инновационной деятельностью туристской отрасли с использованием инструмента снижения затрат, с учетом влияния мультипликативного эффекта через создание инновационной организационной структуры в виде туристского кластера, которая приводит к росту и диверсификации экономики региона.

Со стороны Министерства МСВЭСТ Забайкальского края предлагается создать самостоятельный департамент по туризму. Департамент должен выступать в роли организационной структуры системы поддержки инновационной деятельности субъектов туристской отрасли.

Совершенствование системы управления инновационной деятельностью туристской отрасли в регионе и оценку ее эффективности мы рассматриваем в контексте инноваций. В рамках модели государственного регулирования рассматриваются следующие инновации: организационные преобразования, повышающие эффективность управления, создание нового туристического продукта, внедрение IT-систем, выход на новые рынки, применение метода оценки уровня организации туристской отрасли региона.

На территории, отвечающей требованиям класгеризации, через механизм государственно-частного партнерства по инвестированию в объекты туристской инфраструктуры со стороны государства из федерального бюджета согласно Программе развития внутреннего и въездного туризма на 2011–2018 гг.



и программ развития туризма субъектов РФ (в данном случае, Краевой долгосрочной целевой программы развития туризма в Забайкальском крае на 2011–2013 гг.) идёт финансирование инфраструктуры: модернизация существующих и строительство новых автодорог, подводка дополнительных электромошностей, строительство очистных сооружений. Данная инициатива является стимулом для частных компаний инвестировать в объекты туризма, которыми непосредственно пользуются туристы. Таким образом, в рамках кластера создается новый инновационный продукт, включающий в себя более качественные услуги по размещению, питанию и обслуживанию туристов. Создаваемый продукт также сочетает в себе уникальность природного потенциала территории с исторической и этнической спецификой («Русская деревня», святыни буддизма, историческое наследие декабристов), который выводится на внешний трансграничный и внутренний российский рынок с интеграцией в аналогичные туристические сегменты Бурятии и Иркутской области, а также в российские и трансграничные бренды «Восточное кольцо России», «Великий чайный путь», «Восточно-Азиатский треугольник», «Восточные ворота России: Забайкальск – Маньчжурия». При этом экономический эффект от внедрения инноваций мы рассматриваем на примере кластера на оз. Арахлей через мультипликативный эффект, который выражается в форме бюджетных поступлений в размере 430,69 млн руб. к 2018 г. и создания 2954 новых рабочих мест.

Модель государственного регулирования инновационной деятельностью туристской отрасли региона на примере Забайкальского края представлена на рис. 3.

Совокупный доход от туристской отрасли в создаваемом кластере с учетом мультипликативного эффекта от смежных отраслей формируется в виде: поступлений в бюджеты всех уровней, накоплений компаниями прибыли с дальнейшим инвестированием в основные фонды.

В рамках Забайкальского края внедряется система электронного документооборота в рамках реализации Соглашения о безвизовых поездках между РФ и КНР. Указанная ИТ-система предусматривает одновременное онлайн-страхование туристов с формированием тура. Таким образом, ее можно рассматривать не только как продуктовую техническую инновацию, но и как организационную в процессе предоставления страховых услуг. Данный аспект благоприятно влияет на продвижение туристического продукта на трансграничном рынке, что также рассматривается как инновация.

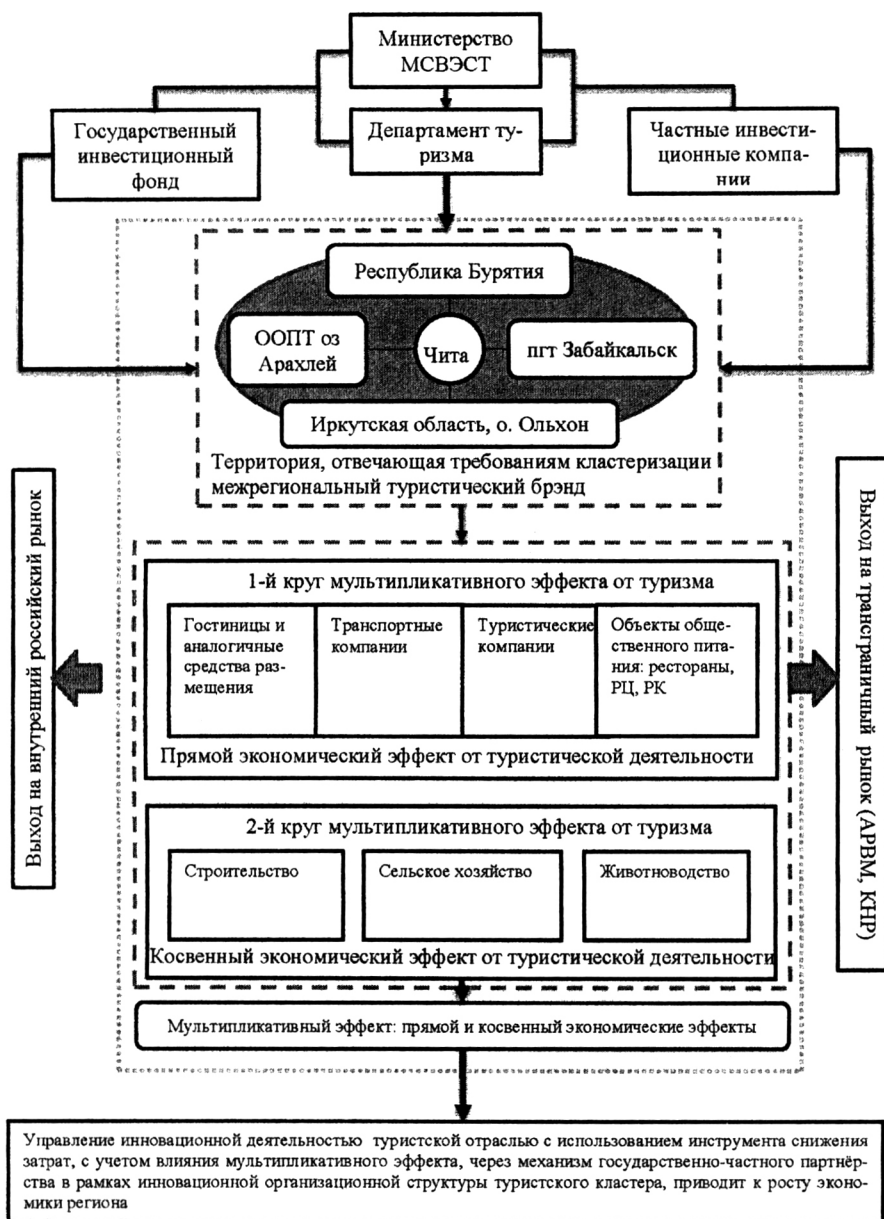


Рис. 3. Модель государственного регулирования инновационной деятельностью туристской отрасли региона на примере Забайкальского края

### **III. ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЯ**

1. Применительно к субъектам туристской отрасли уточнены виды деятельности, относящиеся к инновационным: выход на новые рынки, создание нового или усовершенствованного туристского продукта или услуги, новый способ организационных, управленческих, структурных преобразований, повышающий экономическую эффективность предприятия, отрасли.

2. Применен гибрид кибернетического и кластерного подходов в управлении инновационной деятельностью субъектов туристской отрасли.

3. Разработан метод оценки уровня организации туристской отрасли и методика оптимизации количества туроператоров.

4. Выработан механизм регулирования и развития туристской отрасли через создание инновационной организационной структуры – туристского кластера.

5. Предложена модель развития туризма через создание межрегионального кластера и показана ее эффективность через расчет мультипликативного экономического эффекта. Проведена оптимизация количества туроператоров в Забайкальском крае, на которое может опираться Министерство МСВЭСТ при подготовке списка рекомендуемых компаний для включения в Соглашение.

### **IV. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА**

Основные результаты диссертационного исследования отражены в следующих опубликованных работах автора:

#### **Публикации в центральных изданиях, рецензируемых ВАК РФ**

1. Глазырина И. П., **Монич И. П.**, Колесникова А. В. Развитие приграничной экономики: динамика в период роста и первые итоги кризиса // Экономика природопользования. 2010. № 1. С. 20–33. – 0,81 печ. л. (авт. – 0,27 печ. л.)

2. Шевчук А. В., **Монич И. П.** Перспективы диверсификации экономики регионов Сибири и Дальнего Востока на основе развития экологического туризма // Использование и охрана природных ресурсов в России. 2010. № 1. С. 42–48. – 0,4 печ. л. (авт. – 0,2 печ. л.)

3. Ованесян С. С., **Монич И. П.** Оптимизация количества туроператоров в регионе на примере Забайкальского края // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права) (электронный научный журнал). 2011. № 5. – 0,75 печ. л.

4. **Монич И. П.** Управление инновационной деятельностью в сфере туризма // Вестник Забайкальского государственного университета. 2011. № 11 (78). С. 25–35. – 0,69 печ. л.

#### **Свидетельство о регистрации программы для ЭВМ**

5. **Монич И. П.** Программный комплекс фонетической и семантической обработки китайских текстов с переводом на русский и английский языки (Hello World REC) / РОСПАТЕНТ. Свидетельство № 2007613155 от 26.07.2007.

#### **Статьи в сборниках трудов и тезисы докладов**

6. **Монич И. П.** Туристический рынок: основные положения, использование ИТ с учетом трансграничных особенностей // Кулагинские чтения. Чита : ЧитГУ, 2008. С. 98–103. – 0,2 печ. л.

102

7. **Монич И.П.** Оценка влияния трансграничных факторов на развитие туризма регионов Дальнего Востока и Забайкалья // Ресурсная экономика, изменение климата и рациональное природопользование – 2009 : сб. материалов Междунар. конф. 1–7 июля 2009 г. Красноярск : Сиб. федер. ун-т, 2009. С. 586–599. – 0,8 печ. л.

8. **Монич И. П.** Туризм, как один из путей диверсификации экономики ресурсного региона // Экономическая эффективность природоохранной деятельности: теория и практика : материалы 10-й Междунар. конф. Рос. о-ва экол. экономики. Нац. парк «Куршская коса», Калининградская обл., Россия, 6–12 сентября 2009 г. / Рос. экон. акад. им. Г. В. Плеханова [и др.]. М. : Изд-во «Экономика», 2009. С. 162–165. – 0,1 печ. л.

9. Развитие регионального сотрудничества в Северо-Восточной Азии в сфере инновационного образования и науки / Е. А. Малышев, И. П. Глазырина, Э. Н. Сокол-Намоконов, **И. П. Монич** // Сотрудничество в северо-восточной Азии и Российско-Китайские отношения : сб. ст. Междунар. конф. 20–24 июня 2010 г. Хулунбуир, АРВМ, КНР, 2010. С. 216–219. – 0,3 печ. л. (авт. – 0,09 печ. л.)

10. **Монич И. П.** Въездной туризм, как важный фактор развития экономического сотрудничества в приграничных районах северо-восточной Азии на примере Забайкальского края, РФ и АРВМ, КНР // Сотрудничество в северо-восточной Азии и Российско-Китайские отношения : сб. тез. Междунар. конф. 20–24 июня 2010 г. Хулунбуир, АРВМ, КНР, 2010. С. 223–229. – 0,37 печ. л.

11. **Монич И. П.** Практическое применение инноваций в формировании и продвижении туристского продукта (на примере приграничного субъекта РФ) // Управление экономическими системами. Малое предпринимательство в системе теневых экономических отношений : всерос. науч.-практ. конф. Чита : ЧитГУ, 2011. С. 175–182. – 0,43 печ. л.

12. **Монич И. П.** SWOT анализ туристской отрасли Забайкальского края // Управление экономическими системами. Малое предпринимательство в системе теневых экономических отношений : всерос. науч.-практ. конф. Чита : ЧитГУ, 2011. С. 77–80. – 0,1 печ. л.